|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 6179-07 מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' סרחאן ואח' | 2 מרץ 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת צילה קינן** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י עו"ד סרי אדם - פרקליטות מחוז חיפה** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. סדיק סרחאן ת"ז xxxxxxxxx**  **ע"י ב"כ עו"ד אבי סגל**  **2. בכר סרחאן ת"ז xxxxxxxxx** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

א. **פתח דבר**

הנאשמים, אב ובנו, הורשעו, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן (א'), בעבירת קשר לפשע לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן:"[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)").

כמו כן, הורשע כל אחד מהם בעבירות הבאות:

**נאשם 1**, יליד 1959, הורשע בעבירות ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות והחזקה ונשיאה של נשק, לפי [סעיפים 333 + 335 +25 ו- 144(א) + (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/333;335;25;144.a.;144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נאשם 2**, יליד 1989, הורשע בעבירות החזקת סכין ואגרופן ואיומים, לפי [סעיפים 186 ו-192](http://www.nevo.co.il/law/70301/186;192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בהתאם להסדר הטיעון, תוקן כתב האישום כך, שבוטלו העבירות המייחסות לנאשמים, ביצוע בצוותא ובוטלה עבירת החבלה בכוונה מחמירה. לא סוכם על מסגרת עונשית כלשהי.

ב. **עובדות כתב האישום המתוקן:**

בין הנאשמים ולבין עומר מטר (להלן:"המתלונן") קיים סכסוך.

בתאריך 24.11.07, בשעות הצהריים, התנהל דין ודברים בין המתלונן ונאשם 2, שבעטיו קשרו הנאשמים קשר לפגוע במתלונן. במסגרת הקשר, בסמוך לאחר מכן, בשעה 14:00, הגיעו הנאשמים ברכבו של הנאשם 1, נהוג בידיו, כשהם מצוידים באופן הבא: נאשם 1 באקדח שבכוחו להמית אדם כהגדרתו בחוק, אותו החזיק ונשא בלא רשות ושלא כדין (להלן:"האקדח") ונאשם 2 בסכין ובאגרופן.

בהמשך למתואר לעיל, הגיעו הנאשמים ברכב לאזור בית המתלונן ובניו, עלי מטר (להלן: "עלי") ומוחמד מטר (להלן: "מוחמד"), אשר עמדו באותה עת מחוץ לביתם בלוויית אנשים נוספים. נאשם 1 עצר את רכבו בסמוך לבית המתלונן והתנהל דין ודברים בין המתלונן ובניו לבין הנאשמים, שבמהלכו בעט עלי ברכב.

הנאשמים המשיכו בנסיעה למקום סמוך. נאשם 1 עצר את הרכב ושניהם ירדו ממנו כשבידי נאשם 1 האקדח ובידי נאשם 2 סכין, תוך שנאשם 2 מאיים על המתלונן כי ירצח אותו. נאשם 1 ירה לעבר המתלונן, בניו והנוכחים במקום מספר יריות, ובכך ניסה לגרום לו חבלה חמורה באמצעות נשק חם ואולם המתלונן, בניו והנוכחים נמלטו מהמקום ולא נפגעו.

בכתב האישום נטען כי במעשיהם המפורטים לעיל, קשרו קשר לפגוע במתלונן, נאשם 1 החזיק ונשא נשק שבכוחו להמית אדם כהגדרתו בחוק שלא כדין וירה לעבר המתלונן, בנו והנוכחים במקום, ובכך ניסה שלא כדין לגרום לו חבלה חמורה באמצעות נשק חם. נאשם 2 נשא סכין ואגרופן מחוץ לתחום ביתו שלא כדין ואיים על המתלונן בכדי להפחידו.

לאור גילו הצעיר של נאשם 2 ומפאת החובה שבדין, הוריתי על עריכת תסקיר שרות מבחן בעניינו.

ג. **ראיות לעונש:**

במסגרת ראיות המאשימה לעונש העיד בפנינו המתלונן, עומר מטר, וסיפר על הנזקים הנפשיים שנגרמו לו והפגיעה החברתית ב"כבוד" אותה חווה מאז האירוע. יחד עם זאת, אישר במענה לשאלת בא כוח נאשם 1, כי ביום 4.5.09 דקר בנו של המתלונן את נאשם 2 ונשפט ל- 10 חודשי מאסר בפועל .

מטעם נאשם 1 העיד, מר עלי מוחמד, אחד מנכבדי הכפר וסיפר על היכרותו את משפחת הנאשם וקשריו הטובים עימה, על נאשם 1 כאדם חיובי ומסור לעבודתו ועל נאשם 2 ,אותו לימד בבית הספר, כתלמיד חרוץ ולא בעייתי.

מטעם נאשם 2 הוגש אישור מנהל ביה"ס המעיד כי הנאשם חנך תלמידים במסגרת פרויקט "פרח" ותואר כנאמן לעבודתו, אחראי ומכבד את האחראים עליו.

כמו כן הוגש גזר הדין ב[ת.פ 4385-05-09](http://www.nevo.co.il/case/5517447) ,שניתן בעניינו של עלי מטר, בנו של המתלונן בתיק דנן, ובו הורשע באירוע שהיה בתאריך 4.5.09, במהלכו פצע את הנאשם 2 פצע דקירה בשוק שמאל , באמצעות סכין שהחזיק בידו, נדון, בין היתר, ל- 10 חודשי מאסר בפועל וחויב לפצות את הנאשם 2 בסך 5,000 ₪. בגזר הדין צוין כי הרקע לביצוע העבירה, כפי שזה עולה מתסקיר שרות המבחן, הינו סכסוך מתמשך בין משפחות המתלונן והנאשם 2 "הקשור לתוצאות הבחירות בישוב בו הם מתגוררים".

ד. **תסקיר שרות המבחן בעניינו של נאשם 2 – בכר סרחאן:**

קצין המבחן, מר אוהד שהם, ערך תסקיר בעניינו של נאשם 2 ובו פירט את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות.

בתסקיר צוין כי הנאשם בן 21, רווק, מתגורר עם משפחתו בכפר נחף, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, לומד מזה כשנתיים תואר ראשון במדעי החברה במכללת צפת ועובד בפיצרייה משפחתית. אמו מורה בבי"ס תיכון והוריו תוארו על ידו כ"תומכים ומכילים עבורו". אין לחובתו הרשעות קודמות.

בהתייחסותו לעבירות דנן, צוין כי הנאשם 2 התקשה לקחת אחריות על מעשיו והודה באישום על מנת לסיים את ההליך המשפטי המתנהל נגדו. לטענתו, מזה כשלוש שנים הוא ואביו (הנאשם 1) נתונים לאיומים מצד המתלונן ומשפחתו, על רקע סכסוך קודם ביניהם, שבעקבותיו אף הותקף בעבר על ידי בנו של המתלונן ונדקר ברגלו. ביחס לאירוע דנן ציין כי זה לא תוכנן מראש וכי בהיותו מותקף, חש בסכנת חיים ולכן התגונן באמצעות החזקת סכין שנמצא ברכב אביו. בשל כך , הביע חשש כי ינסו לפגוע בו גם בעתיד.

עוד צוין כי הנאשם הביע חרטה על כך שהחזיק בסכין ולא ברח ממקום האירוע, ביטא חרדה מהאפשרות כי ישלח לריצוי מאסר בפועל, בין כותלי הכלא וטען כי זה עלול לגרום לו להתדרדרות תפקודית ורגשית בחייו.

להתרשמות קצין המבחן, מדובר בבחור המצוי בשלבי גיבוש זהותו הבוגרת, לרוב מנהל אורח חיים נורמטיבי, ללא דפוסי התנהגות עבריינים, שאפתן, קיימים יסודות בריאים בתפקודו, הבאים לידי ביטוי במישור הלימודי והתעסוקתי, גדל במשפחה שהצליחה לספק עבורו את הצרכים הרגשיים והחומריים, חווה תחושת בושה מול משפחתו עקב הסתבכותו בפלילים והתייחסותו להליך הפלילי כגורם משמעותי עבורו.

עוד צוין בתסקיר כי הנאשם מביע דאגה ואכפתיות רבה כלפי משפחתו, חווה קורבנות, בהתנהלותו למול המתלונן; התקשה להתחבר רגשית לקיום קווים תוקפניים ואלימים באישיותו והתקשה לקחת אחריות על הכוונה הפלילית שבמעשיו תוך נטייה להשליך את האחריות על המתלונן. יחד עם זאת צוין כי " בשיחות עימנו השכיל להתחיל ולהתבונן על התנהלותו הבעייתית, דבר אשר יכול להצביע על יכולתו להפיק תועלת מהליך טיפולי בשרותנו".

הנאשם נענה להצעת שירות המבחן להשתלב בהליך טיפולי תוך שציין כי הינו רואה עצמו כעשוי להיתרם מהליך זה.

בסיום התסקיר ונוכח חומרת העבירות, מחד גיסא והתרשמות שירות המבחן מנתוניו האישיים של הנאשם, מאידך גיסא, ומהיות "כישלונו ההתנהגותי, חריג לדפוסי התנהגותו בדרך כלל", כלשון קצין המבחן. הומלץ לשקול את האפשרות להטיל על הנאשם ענישה מרתיעה ומציבת גבולות באמצעות הטלת עונש מאסר בפועל, שירוצה בעבודות שרות; עונש מאסר מותנה לתקופה משמעותית וצו מבחן במשך 18 חודשים במהלכו יפעל שרות המבחן לשלבו בהליך טיפולי שבמידה ולא יעמוד בתנאיו, יפנו לבית המשפט בבקשה לדיון מחודש בעניינו.

עוד צוין כי להערכת שרות המבחן "שליחתו לריצוי עונש מאסר בפועל בין כתלי הכלא, עלולה להביא לרגרסיה במצבו ולחשיפתו לעולם עברייני, בו עשוי להתמקם כקורבן" .

ה. **טיעוני הצדדים:**

**ב"כ המאשימה** עמדה על חומרת מסכת העובדות, בה הורשעו הנאשמים ובייחוד על העובדה כי הירי בוצע באור יום בשכונת מגורים ובקרבת אנשים שרק במזל לא נפגעו והגדירה את התנהגות הנאשמים כ"בריונות לשמה, חסרת רסן, תוך הפגנת זלזול בחוק והגרוע מכך, בחיי אדם", המעידה, לדבריה, על מסוכנותם וסותרת את הניסיון להציגם כנורמטיביים.

עוד הוסיפה וטענה כי תופעות פתרון סכסוכים על ידי מעשי אלימות והחזקת נשק בלתי חוקי, הפכו ל"מכת מדינה" ומחייבות ענישה מחמירה והעדפת שיקולי ההרתעה והגמול על שיקולי השיקום, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון.

בעניין הודאתם של הנאשמים ציינה כי זו אינה צריכה להוות שיקול משמעותי, מאחר ואין המדובר בהודאה בהזדמנות הראשונה אלא בחלוף שנתיים וחצי מאז הגשת כתב האישום ולאחר סיום פרשת התביעה.

באת כוח המאשימה ביקשה שלא לאמץ את מסקנות תסקיר שרות המבחן, שנערך בעניינו של נאשם 2, מאחר ולטענתה, הן אינן הולמות את חומרת העבירות ואת אי לקיחת אחריות למעשיו, טענתו שהוא ואביו היו הקורבן והודאתו שבאה על רקע רצונו לסיים את ההליך, כפי שעולה מהתסקיר.

עוד ציינה כי חרף העובדה שהעבירות המיוחסות לנאשם 2 קלות יותר, מאלו המיוחסות לנאשם 1, אולם יש להתייחס אליהן כ"חלק מהתכנית העבריינית" שתכליתה לפגוע במתלונן. לדבריה, שניהם הגיעו יחד לזירת האירוע ונאשם 2 היה בעל אינטרס מובהק לפגוע במתלונן בעקבות ויכוח שהיה לו איתו עובר לאירוע נשוא כתב האישום. לכן ביקשה שהעונש שייגזר על נאשם 2 ייגזר "מתוך העונש של נאשם 1".

לפיכך, ביקשה לגזור על הנאשמים עונשים מרתיעים של מאסר בפועל, מאסר על תנאי משמעותי , קנס ופיצוי למתלונן.

**בא כוח נאשם 1**, הדגיש בטיעוניו את הרקע שקדם לאירוע נשוא ההרשעה דנן. לטענתו, לאחר תקרית שהתרחשה בין נאשם 2 למתלונן, שני בניו של המתלונן רדפו אחרי נאשם 2, על מנת לחבול בו ולהכותו עד שמצא מחסה ואז קרא לאביו, הנאשם 1,שיחלצו.

עוד ציין כי הנאשמים לא תכננו את האירוע, אלא נקלעו למצב בו במהלך נסיעתם לבית המתלונן, המתין להם "מארב מתוכנן" כלשון בא כוח הנאשם 1, של המתלונן ומשפחתו שהיו מצוידים, לדבריו, במקלות וצעקו "להרוג אותם". למרות חומרת מעשיו של הנאשם, ביקש להתייחס לרקע שקדם לאירוע דנן ול"פרובוקציה", כלשונו, שבוצעה כלפי הנאשמים, בתכוף למעשה.

עוד הוסיף וטען לקיומה של "אכיפה בררנית" נגד המתלונן, מאחר והלה לא הועמד לדין בגין מעשיו שהובילו לעבירות החמורות דנן, ואשר יש בה כדי להקל בעונשו של הנאשם 1.

בעניין נסיבותיו האישיות צוין כי הנאשם, בן 52, איש ממשפחה נורמטיבי, ללא עבר פלילי והרשעות קודמות.

כשיקולים לקולא ביקש להתחשב בכך שהמשפט התנהל 3.5 שנים, במהלכו הקפידו הנאשמים להופיע בכל הדיונים וקיימו את כל תנאי השחרור, שכן עם שחרורו ממעצר שהה במעצר בית מלא, לאחר מכן חלקי, והיום הוא בהגבלה לילית וכן כי מאז האירוע ועד היום ולמרות שהנאשם מתגורר בשכנות למתלונן, לא היתה הפרה מצד הנאשמים.

עוד ציין כשיקולים לקולא את הודאתו והחיסכון בזמן ניהול פרשת ההגנה, כתיבת סיכומים ופסק דין וביקש להתחשב בעונש שנגזר על בנו של המתלונן, שדקר את נאשם 2 ופצעו ברגלו ונדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל ובעובדה כי במקרה דנן, לא נפגע איש .

בא כוח הנאשם 1 ביקש שלא להטיל על נאשם 1 עונש מאסר בפועל, מחשש להתדרדרות מצבה הכלכלי של משפחתו, הנתונה בקשיים כלכליים ושהינו המפרנס העיקרי שלה.

לאור האמור לעיל, ביקש להטיל על נאשם 1 עבודות שרות ומאסר על תנאי ארוך ומרתיע או לחלופין עונש קצר.

**הנאשם 1** בפנותו לבית המשפט סיפר על המשבר, הכאב והסבל הרב , שנגרמו למשפחתו בעקבות האירוע והדגיש כי חינך את בנו, הנאשם 2, "להיות הגון, מחונך, ישר, לומד, עובד". באשר לאירוע ציין כי לא התכוון לבצע את העבירות ולא יזם את האירוע, אלא נקלע למצב בו מצא את בנו בבעיה וציין :

"**אם הייתי מתכוון לבצע עבירה, לא הייתי לוקח את הבן איתי כי הוא בן יחיד. מה שהיה לא יחזור. זה יצא בלי כוונה ואני מביע חרטה על מה שהיה והדבר לא יחזור על עצמו".**

**בא כוח נאשם 2,** פירט בטיעוניו את השיקולים לקולא: ההודאה שבאה לאחר שנתגלו קשיים ראייתיים שנשמעו במהלך פרשת התביעה, קבלת אחריות מלאה למעשיו וגילו הצעיר של הנאשם שהיה בן 18.5 בעת ביצוע העבירות.

עוד טען כי מאז האירוע, הנאשם תיקן את דרכיו, לומד תואר ראשון במדעי החברה במכללת צפת ועובד בעסק משפחתי על מנת לממן את לימודיו ולסייע בכלכלת המשפחה והפנה להתרשמות החיובית מהנאשם, כפי שזו באה לידי ביטוי בתסקיר שרות המבחן ולעובדה כי אין לחובתו הרשעות קודמות, תקופת מעצרו חידדה לו את גבולות המותר והאסור וציין כי אלה מעידים כי כיום "מדובר באדם אחר מזה שהיה ביום ביצוע העבירה" וכי הנאשם לא יסתבך בפלילים בשנית. עוד ציין כי "מעייניו של נאשם 2 נתונות לעתידו ורצונו לעלות על הדרך הנכונה".

בעניין עובדות כתב האישום ציין, כי הנאשם 2 החזיק סכין אך לא פגע באיש ולא נשקפה ממנו סכנה מאחר והיה רחוק מהמתלוננים.

עוד ביקש שלא לפסוק פיצויים למתלונן, מאחר ולדבריו הלה לא ציין נזק שנגרם לו, למעט, הפגיעה בכבוד והגיש את גזר הדין שניתן בעניין בנו של המתלונן , שם כאמור, נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל על החזקת סכין ופגיעה בנאשם 2, וביקש להתחשב בכך במסגרת העונש בתיק דנן.

עוד ציין כי הנאשם שהה במעצר 11 ימים, בהמשך היה במעצר בית מלא לתקופה של 4 חודשים ולאחר מכן היו הקלות בתנאיו עד שבוטלו תנאי המעצר בית.

לבסוף ביקש להסתפק בהטלת מאסר על תנאי , קנס וצו מבחן וטען כי הטלת עבודות שרות יפגעו באופן משמעותי בלימודיו.

**הנאשם 2** בפנותו לבית המשפט הביע צער על האירוע וציין כי הרים סכין מתוך פחד.

ו. **דיון:**

אין ספק כי מעשי הנאשמים והעבירות בהן הורשעו חמורים מאוד. מעשיהם הינם חלק מ"תת-תרבות" פתרון הסכסוכים בדרכי אלימות, תוך נטילת החוק לידיים והפגנת אדישות לתוצאות הקשות היכולות לנבוע מהם לחיי הזולת ולסיכון שלום הציבור וביטחונו .

יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהסכסוך הקיים מזה שנים, בין משפחות המתלונן והנאשמים, שהיווה רקע לאירוע דנן ולאירוע נוסף שהתרחש כעבור שנה וחצי, בו נטל חלק, בנו של המתלונן ופצע את הנאשם 2 בדקירת סכין. הגם שהמתלונן ובניו אינם "טלית שכולה תכלת", אין בכך כדי להצדיק את מעשי הנאשמים, נטילתם את החוק לידיהם וניסיונם לעשות דין לעצמם, במקום לפנות לגורמי אכיפת החוק.

מהעובדות בהן הורשעו עולה כי הנאשמים הגיעו לזירת האירוע כשאחד מהם מצויד באקדח והשני בסכין ואגרופן וניסו להטיל פחד על המתלונן, בניו והנוכחים במקום האירוע. נאשם 1, החזיק בסכין ואיים על המתלונן, ואילו האב החזיק אקדח וירה במקום מספר יריות.

נאשם 1, אביו של נאשם 2 והמבוגר מבין השניים, היה מצופה שיהווה הגורם המרסן ולא הגורם המעודד שימוש באלימות והמפגין זלזול וחוסר מורא מפני החוק . על כן, מעשיו של האב, אינם מתיישבים עם הנאמר בתסקיר לגבי היות הוריו "תומכים ומכילים עבורו".

ראוי לציין כי אך בנס, לא נגרמו אבידות בנפש כתוצאה מן האירוע, בו נורו יריות בשטח בנוי ומאוכלס והתמזל מזלם של המתלונן ואחרים שהצליחו להימלט מהמקום ללא פגע.

באשר לסיכון הרב הטמון במעשים אלה, יפים לענייננו דברים שנאמרו ב [ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן**, פורסם בנבו, ניתן ביום 7.2.05:

**"לאחרונה נתקלים אנו במעשי בריונות שלא ידענו בעבר. שאם בעבר יישבו צעירים, וגם מי שאינם צעירים, חילוקי דעות שביניהם בסכינים שנעצו בגופו של הזולת - "תת תרבות הסכין" קראנו לתופעה ממאירה זו - הנה כיום עלינו - או שמא נאמר: ירדנו - ברמה ובחומרה; לא עוד יישוב סכסוכים בנשק קר אלא יישוב סכסוכים בנשק חם. "סכסוכים" קראנו לאותם חילוקי דעות שאנשים מבקשים ליישבם באלימות קשה, אלא שלמרבה התמיהה והצער אין המדובר, ברוב המקרים, בסכסוכים של ממש אלא בסכסוכים שניתן לכנותם סכסוכי-זוטא. סכסוכי-זוטא אלה מעורבים בהם, על הרוב, אנשים צעירים, ועל דברים של מה-בכך נשלפת סכין וננעצת בגוף הזולת. לאחרונה, כאמור, נשלף כלי ירייה קטלני.**

**תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך"**

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של נאשם, שומה עליו לשוות לנגד עיניו את חומרת העבירות והעונש הראוי הקבוע בצידן. לא בכדי קבע המחוקק עונשים חמורים בגין העבירות שבהן הורשעו הנאשמים: בגין קשירת קשר לפשע- 7 שנות מאסר; עבירות בנשק לפי [סעיפים 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b)- 7 ו- 10 שנות מאסר בהתאמה; ניסיון לחבלה חמורה- 7 שנות מאסר; החזקת סכין- 5 שנות מאסר ובגין איומים- 3 שנות מאסר.

מאידך, על בית המשפט לראות לנגד עיניו גם את נסיבותיו האישיות של הנאשם, המלצת שירות המבחן וסיכויי השיקום, בפרט אם הנאשם העומד לדין הינו צעיר.

לעניין האיזון בין חומרת המעשים לסיכויי שיקומו של נאשם צעיר, יפים לענייננו דברים שנאמרו ב[ע"פ 8106/07](http://www.nevo.co.il/case/6238908) **פלוני נ' מדינת ישראל**, הגם שבמקרה שבפנינו אין המדובר בקטין אלא בבגיר בן 19:

**"במדיניות הענישה הנוהגת והראויה ניתן ככלל משקל לעובדת קטינותם של נאשמים הן בדרגת החומרה בה יש להשקיף על מעשיו של נאשם קטין שיתכן שחוסר בשלותו מנע ממנו להבין לעומקם של דברים את משמעות המעשה הפלילי ותוצאותיו, והן בהיבט המחויבות של החברה למצוא דרך לשקם את העבריינים הקטינים ולהעלותם על מסלול חיים תקין. חובתה של החברה לעשות לשיקום העבריין הצעיר והצורך למצות את דרך השיקום הם שיקולים כבדי משקל בגזירת דינו של קטין בעבירה קלה כחמורה (ר' ע"פ 10715/05 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 4.9.07), השופטת פרוקצ'יה; ר' גם ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נד(3) 685, 691 (2000)). עם זאת, ככל שבית המשפט מכיר בחשיבות האפשרות להביא לשיקומו של עבריין קטין, הרי שהשיקול השיקומי אינו אלא שיקול אחד מני שקולים רבים, הוא אינו שיקול יחיד, ולא בהכרח מכריע. ישנם מקרים, ומקרה זה הוא אחד מהם, שחומרתם מצדיקה ליתן משקל יתר לשיקולי ענישה אחרים כהרתעה וגמול על פני השיקול השיקומי"**. ([ע"פ 8106/07](http://www.nevo.co.il/case/6238908) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים משפטיים, 22.9.08).

אכן, בתסקיר שירות המבחן, הנאשם 2 נטל אחריות חלקית למעשיו, יחד עם זאת מצטיירת תמונה של נאשם נורמטיבי, שאף למד לקראת תואר ראשון במדעי החברה, ללא עבר פלילי וללא דפוסי התנהגות עבריינים, ש"השכיל להתחיל להתבונן על התנהלותו הבעייתית" והביע רצונו להמשיך ולקיים אורח חיים נורמטיבי ואף הביע נכונות להשתתף בהליך טיפולי. בכל אלה, אין לפטור אותו ממאסר ממשי, אולם, יש בכך כדי להטיל עליו עונש מתון יותר, אשר לא יפגע בסיכויי שיקומו וליתן לו הזדמנות לחיות חיים נורמטיביים. אלמלא, שיקולים אלה והעונש שהוטל על בנו של המתלונן עקב פציעתו את נאשם 2, היה מקום להכביד בעונשו.

באשר לנאשם 1, מעשיו והעבירות בהם הורשע הם חמורים יותר ומחייבים ענישה מחמירה יותר מזו של נאשם 2, הוא היווה "הרוח החיה" באירוע, ואילולא מעורבותו והיגררותו של בנו, הנאשם 2 אחריו, האירוע לא היה מתרחש כלל. יחד עם זאת, יש לזקוף כשיקולים לקולא את הודאתו במעשים, גילו המבוגר, העדר עבר פלילי והבעתו חרטה על מעשיו.

בעניינם של 2 הנאשמים גם הבאתי בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות.

בהביאי את מכלול השיקולים לקולא ולחומרה, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1:**

42 חודשי מאסר, מתוכם 30 חודשים לריצוי בפועל, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים, לבל יעבור עבירות אלימות מסוג פשע ועבירות נשק.

מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו מיום 24.11.07 עד 10.3.08.

**נאשם 2:**

20 חודשי מאסר, מתוכם 8 חודשים לריצוי בפועל, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים, לבל יעבור עבירות אלימות מסוג פשע, וכן 4 חודשי מע"ת, למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה של איום והחזקת סכין או אגרופן שלא כדין, לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו מיום 24.11.07 עד 4.12.07.

זכות ערעור תוך 45 יום.

**התוצאה הודעה לב"כ הצדדים ולנאשמים והם קיבלו עותקי גזר הדין.**
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צילה קינן 54678313-6179/07

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן